

Příloha č. 2

Připomínky k územnímu plánu Příšov

Vyhodnocení připomínek

Všechny uvedené pozemky v následujícím textu jsou v katastrálním území Příšov.

Ing. Tomáš Skopeček, PhD., Jižní svahy 808, 330 27 Vejprnice

V zastoupení JUDr. Ladislava Indrová , Malá 6, 301 00 Plzeň

Připomínka k návrhu ÚP:

1. Str. 6 – chybně uveden název obce Líté
2. Str. 8, 9, 10 – navrhuje text zachovat beze změn
3. Str. 11 – navrhuje text zachovat beze změn
4. Str. 28 – navrhuje text zachovat beze změn
5. Str. 29 – navrhuje text zachovat beze změn
6. Str. 30 – navrhuje text zachovat beze změn
7. Str. 37 – navrhuje text zachovat beze změn
8. Str. 38 Hlavní využití VS – má být uveden § 12 vyhl. č. 501/2006 Sb. nikoliv uvedený § 11 vyhl. č. 501/2006 Sb.
9. Str. 38 Přípustné využití VS – navrhuje text zachovat beze změn
10. Str. 38 Nepřípustné využití VS – navrhuje text zachovat beze změn a doplňků
11. Str. 38 Podmínky, zásady prostorového uspořádání – urbanistické limity - navrhuje text zachovat beze změn a doplňků
12. Pozemková parcela č. 401/5 je v grafické části návrhu chybně uvedena jako NS plocha smíšená nezastavěná. Tato plocha je i na výpisu z KN vedena jako manipulační plocha, tedy výrobní. Navrhujeme převedení pozemku p.č. 401/5 do plochy smíšené VS.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínkám č. 1–5. se vyhovuje.

K připomínce č. 1 – název obce Líté byl v textu uveden omylem – chyba tisku.

Připomínce č. 6 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 30 došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k drobné úpravě textu.

Připomínce č. 7 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 37 došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k drobné úpravě textu.

Připomínce č. 8 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Číslo § 11 v textové části územního plánu bylo uvedeno omylem (chyba tisku), podmínky pro využití ploch výrobních smíšených byly uvedeny v souladu s vyhláškou

č. 501/2006 Sb., jejím § 12.

Připomínce č. 9 a 10 se vyhovuje.

Připomínce č. 11 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 38 – podmínky, zásady prostorového uspořádání – urbanistické limity - došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k úpravě textu.

Připomínce č. 12 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek zůstává v ploše NS, na základě uplatněných námitek a připomínek došlo k úpravě regulativu pro plochu smíšenou nezastavěnou – NS. Do části přípustného využití byla doplněna odrážka – nezbytné zpevněné plochy.

Jiří Šujanec, Brněnská 57, 310 05 Plzeň

V zastoupení JUDr. Ladislava Indrová , Malá 6, 301 00 Plzeň

Připomínka k návrhu ÚP:

1. Str. 6 – chybně uveden název obce Líté
2. Str. 8, 9, 10 – navrhuje text zachovat beze změn
3. Str. 11 – navrhuje text zachovat beze změn
4. Str. 28 – navrhuje text zachovat beze změn
5. Str. 29 – navrhuje text zachovat beze změn
6. Str. 30 – navrhuje text zachovat beze změn
7. Str. 37 – navrhuje text zachovat beze změn
8. Str. 38 Hlavní využití VS – má být uveden § 12 vyhl. č. 501/2006 Sb. nikoliv uvedený § 11 vyhl. č. 501/2006 Sb.
9. Str. 38 Přípustné využití VS – navrhuje text zachovat beze změn
10. Str. 38 Nepřípustné využití VS – navrhuje text zachovat beze změn a doplňků
11. Str. 38 Podmínky, zásady prostorového uspořádání – urbanistické limity - navrhuje text zachovat beze změn a doplňků
12. Pozemková parcela č. 401/5 je v grafické části návrhu chybně uvedena jako NS plocha smíšená nezastavěná. Tato plocha je i na výpisu z KN vedena jako manipulační plocha, tedy výrobní. Navrhujeme převedení pozemku p.č. 401/5 do plochy smíšené VS.
13. Pozemky p.č. 690/2 a 404/1, pozemek PK 703/1 a PK 409/2 – tyto plochy jsou dlouhodobě využívány jako hlavní příjezdová cesta do části obce. Domníváme se, že asfaltová komunikace vedená částečně po těchto pozemcích je ve vlastnictví obce Příšov. Zde jsou nejisté majetkové poměry. Navrhujeme převedení příslušné části uvedených pozemků jako příjezdovou komunikaci do statutu veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínkám č. 1–5. se vyhovuje.

K připomínce č. 1 – název obce Líté byl v textu uveden omylem – chyba tisku.

Připomínce č. 6 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 30 došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k drobné úpravě textu.

Připomínce č.7 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 37 došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k drobné úpravě textu.

Připomínce č.8 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Číslo § 11 v textové části územního plánu bylo uvedeno omylem (chyba tisku), podmínky pro využití ploch výrobních smíšených byly uvedeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., jejím § 12.

Připomínce č.9 a 10 se vyhovuje.

Připomínce č.11 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 38 – podmínky, zásady prostorového uspořádání – urbanistické limity - došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k úpravě textu.

Připomínka č.12 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek zůstává v ploše NS, na základě uplatněných námitek a připomínek došlo k úpravě regulativu pro plochu smíšenou nezastavěnou – NS. Do části přípustného využití byla doplněna odrážka – nezbytné zpevněné plochy.

Připomínka č. 13 se vyhovuje částečně.

Pozemek p.č. 690/2 je z urbanistického hlediska veden jako plocha smíšená nezastavěná. Ostatní uvedené pozemky jsou v ÚP vedeny jako infrastruktura dopravní – komunikace.

GTW TECHNIK s.r.o., Příšov 24, 330 11 Příšov

V zastoupení JUDr. Ladislava Indrová , Malá 6, 301 00 Plzeň

Připomínka k návrhu ÚP:

1. Str. 6 – chybně uveden název obce Lité
2. Str. 8, 9, 10 – navrhuje text zachovat beze změn
3. Str. 11 – navrhuje text zachovat beze změn
4. Str. 28 – navrhuje text zachovat beze změn
5. Str. 29 – navrhuje text zachovat beze změn
6. Str. 30 – navrhuje text zachovat beze změn
7. Str. 37 – navrhuje text zachovat beze změn
8. Str. 38 Hlavní využití VS – má být uveden § 12 vyhl. č. 501/2006 Sb. nikoliv uvedený § 11 vyhl. č. 501/2006 Sb.
9. Str. 38 Přípustné využití VS – navrhuje text zachovat beze změn
10. Str. 38 Nepřípustné využití VS – navrhuje text zachovat beze změn
11. Str. 38 Podmínky, zásady prostorového uspořádání – urbanistické limity - navrhuje text zachovat beze změn
12. Pozemková parcela č. 401/5 je v grafické části návrhu chybně uvedena jako NS plocha smíšená nezastavěná. Tato plocha je i na výpisu z KN vedena jako manipulační plocha, tedy výrobní. Navrhujeme převedení pozemku p.č. 401/5 do plochy smíšené VS.
13. Pozemek č.p. 682/10. Tato plocha je v bezprostředním sousedství výrobních ploch. Bylo by vhodné převést pozemek p.č. 682/10 do plochy výroby smíšené – VS.
14. Pozemky p.č. 690/2 a 404/1, pozemek PK 703/1 a PK 409/2 – tyto plochy jsou dle KN vedeny jako ostatní komunikace apod. a jsou tak dlouhodobě využívány. Navrhujeme převedení výše uvedených pozemků do ploch dopravní infrastruktury.
15. Pozemky p.č. 690/2 a 404/1, pozemek PK 703/1 a PK 409/2 – tyto plochy jsou dlouhodobě využívány jako hlavní příjezdová cesta do části obce. Domníváme se, že asfaltová komunikace vedená částečně po těchto pozemcích je ve vlastnictví obce Příšov. Zde jsou nejisté majetkové poměry. Navrhujeme převedení příslušné části uvedených pozemků jako příjezdovou komunikaci do statutu veřejně prospěšné stavby.
16. Pozemky p.č. 400/4, 405/3, 405/2 a 405/1 a pozemek PK 403 – z grafické části návrhu ÚP není zcela zřejmé, zda jsou celé vedeny jako plochy smíšené –VS. Navrhujeme uvedení celých pozemkových parcel (výše uvedených) do plochy výroby smíšené – VS.

17. Pozemky st.p. 13/1 a 13/4 – z grafické části návrhu ÚP není zcela zřejmé, zda jsou celé vedeny jako plochy smíšené –VS. Navrhujeme uvedení celých pozemkových parcel (výše uvedených) do plochy výroby smíšené – VS.
18. Pozemky p.č. 92, 93 a 333/1 – tyto plochy jsou dlouhodobě využívány jako plochy dopravní infrastruktury. Navrhujeme převedení výše uvedených pozemků do plochy dopravní infrastruktury – ID.
19. Pozemky (z části PK) p.č. 685, 400/2, 683, 407/1, 681/1, 682/3, 682/11, 682/2, 682/8, 682/7, 682/9, 307/4, 307/6 – tyto plochy jsou dlouhodobě využívány jako plochy dopravní infrastruktury. Navrhujeme převedení výše uvedených pozemků do plochy dopravní infrastruktury – ID.
20. Pozemky p.č. 334/1 a 334/3 – na tyto pozemky je aktuálně přiveden rozvod el. energie, což je patrné z graf. části návrhu ÚP. Navrhujeme zachování tak jak je zakresleno v návrhu ÚP.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínkám č. 1–5. se vyhovuje.

K připomínce č. 1 – název obce Líté byl v textu uveden omylem – chyba tisku.

Připomínce č. 6 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 30 došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k drobné úpravě textu.

Připomínce č.7 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 37 došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k drobné úpravě textu.

Připomínce č.8 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Číslo § 11 v textové části územního plánu bylo uvedeno omylem (chyba tisku), podmínky pro využití ploch výrobních smíšených byly uvedeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., jejím § 12.

Připomínce č.9 a 10 se vyhovuje.

Připomínce č.11 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 38 – podmínky, zásady prostorového uspořádání – urbanistické limity - došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k úpravě textu.

Připomínce č.12 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek zůstává v ploše NS, na základě uplatněných námitek a připomínek došlo k úpravě regulativu pro plochu smíšenou nezastavěnou – NS. Do části přípustného využití byla doplněna odrážka – nezbytné zpevněné plochy.

Připomínce č. 13 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 682/10 je přístupovou komunikací do jedné z částí obce.

Připomínce č. 14 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 690/2 je z urbanistického hlediska veden jako plocha smíšená nezastavěná. Ostatní uvedené pozemky jsou v ÚP vedeny jako infrastruktura dopravní – komunikace.

Připomínce č. 15 je vyhověno.

Vyhodnocení připomínky:

Příjezdová komunikace do části obce je vedena jako veřejně prospěšná stavba – viz výkres VPS – úprava místní komunikace 2a.

Připomínka č. 16 je vyhověno

Připomínka č. 17 je vyhověno

Připomínka č. 18 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 333/1 je v ploše dopravní infrastruktury – místní komunikace. Pozemky p.č. 92 a 93 jsou z urbanistického hlediska v ploše veřejného prostranství. Toto využití bylo upřesněno na základě uplatněných námitek a připomínek a ve vazbě na stávající stav.

Připomínka č. 19 je vyhověno částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemky p.č. 685, 683, 681/1, 682/3, 682/11, 682/2, 682/8, 682/7 682/9 a PK 400/2, 307/4, 307/6 jsou v ÚP v plochách místních komunikací.

Pozemek p.č. 407/1 je v ploše bydlení smíšené obytné v souladu s uvedením v KN.

Připomínka č. 20 je vyhověno.

GTW BEARINGS s.r.o., Příšov 24, 330 11 Příšov

V zastoupení JUDr. Ladislava Indrová , Malá 6, 301 00 Plzeň

Připomínka k návrhu ÚP:

1. Str. 6 – chybně uveden název obce Líté
2. Str. 8, 9, 10 – navrhuje text zachovat beze změn
3. Str. 11 – navrhuje text zachovat beze změn
4. Str. 28 – navrhuje text zachovat beze změn
5. Str. 29 – navrhuje text zachovat beze změn
6. Str. 30 – navrhuje text zachovat beze změn
7. Str. 37 – navrhuje text zachovat beze změn
8. Str. 38 Hlavní využití VS – má být uveden § 12 vyhl. č. 501/2006 Sb. nikoliv uvedený § 11 vyhl. č. 501/2006 Sb.
9. Str. 38 Přípustné využití VS – navrhuje text zachovat beze změn
10. Str. 38 Nepřípustné využití VS – navrhuje text zachovat beze změn
11. Str. 38 Podmínky, zásady prostorového uspořádání – urbanistické limity - navrhuje text zachovat beze změn
12. Pozemková parcela č. 401/5 je v grafické části návrhu chybně uvedena jako NS plocha smíšená nezastavěná. Tato plocha je i na výpisu z KN vedena jako manipulační plocha, tedy výrobní. Navrhujeme převedení pozemku p.č. 401/5 do plochy smíšené VS.
13. Pozemek č.p. 682/10. Tato plocha je v bezprostředním sousedství výrobních ploch. Bylo by vhodné převést pozemek p.č. 682/10 do plochy výroby smíšené – VS.
14. Pozemky p.č. 690/2 a 404/1, pozemek PK 703/1 a PK 409/2 – tyto plochy jsou dle KN vedeny jako ostatní komunikace apod. a jsou tak dlouhodobě využívány. Navrhujeme převedení výše uvedených pozemků do ploch dopravní infrastruktury.
15. Pozemky p.č. 690/2 a 404/1, pozemek PK 703/1 a PK 409/2 – tyto plochy jsou dlouhodobě využívány jako hlavní příjezdová cesta do části obce. Domníváme se, že asfaltová komunikace vedená částečně po těchto pozemcích je ve vlastnictví obce Příšov. Zde jsou nejisté majetkové poměry. Navrhujeme převedení příslušné části uvedených pozemků jako příjezdovou komunikaci do statutu veřejně prospěšné stavby.
16. Pozemky p.č. 400/4, 405/3, 405/2 a 405/1 a pozemek PK 403 – z grafické části návrhu ÚP není zcela zřejmé, zda jsou celé vedeny jako plochy smíšené –VS. Navrhujeme

uvedení celých pozemkových parcel (výše uvedených) do plochy výroby smíšené – VS.

17. Pozemky st.p. 13/1 a 13/4 – z grafické části návrhu ÚP není zcela zřejmé, zda jsou celé vedeny jako plochy smíšené –VS. Navrhujeme uvedení celých pozemkových parcel (výše uvedených) do plochy výroby smíšené – VS.
18. Pozemky p.č. 92, 93 a 333/1 – tyto plochy jsou dlouhodobě využívány jako plochy dopravní infrastruktury. Navrhujeme převedení výše uvedených pozemků do plochy dopravní infrastruktury – ID.
19. Pozemky (z části PK) p.č. 685, 400/2, 683, 407/1, 681/1, 682/3, 682/11, 682/2, 682/8, 682/7, 682/9, 307/4, 307/6 – tyto plochy jsou dlouhodobě využívány jako plochy dopravní infrastruktury. Navrhujeme převedení výše uvedených pozemků do plochy dopravní infrastruktury – ID.
20. Pozemky p.č. 334/1 a 334/3 – na tyto pozemky je aktuálně přiveden rozvod el. energie, což je patrné z graf. části návrhu ÚP. Navrhujeme zachování tak jak je zakresleno v návrhu ÚP.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínkám č. 1–5. se vyhovuje.

K připomínce č. 1 – název obce Líté byl v textu uveden omylem – chyba tisku.

Připomínce č. 6 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 30 došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k drobné úpravě textu.

Připomínce č.7 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 37 došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k drobné úpravě textu.

Připomínce č.8 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Číslo § 11 v textové části územního plánu bylo uvedeno omylem (chyba tisku), podmínky pro využití ploch výrobních smíšených byly uvedeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., jejím § 12.

Připomínce č.9 a 10 se vyhovuje.

Připomínce č.11 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na str. 38 – podmínky, zásady prostorového uspořádání – urbanistické limity - došlo na základě uplatněných námitek a připomínek k úpravě textu.

Připomínce č.12 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek zůstává v ploše NS, na základě uplatněných námitek a připomínek došlo k úpravě regulativu pro plochu smíšenou nezastavěnou – NS. Do části přípustného využití byla doplněna odrážka – nezbytné zpevněné plochy.

Připomínce č. 13 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 682/10 je přístupovou komunikací do jedné z částí obce.

Připomínce č. 14 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 690/2 je z urbanistického hlediska veden jako plocha smíšená nezastavěná. Ostatní uvedené pozemky jsou v ÚP vedeny jako infrastruktura dopravní – komunikace.

Připomínce č. 15 je vyhověno.

Vyhodnocení připomínky:

Příjezdová komunikace do části obce je vedena jako veřejně prospěšná stavba – viz výkres VPS – úprava místní komunikace 2a.

Připomínka č. 16 je vyhověno

Připomínka č. 17 je vyhověno

Připomínka č. 18 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 333/1 je v ploše dopravní infrastruktury – místní komunikace. Pozemky p.č. 92 a 93 jsou z urbanistického hlediska v ploše veřejného prostranství. Toto využití bylo upřesněno na základě uplatněných námitek a připomínek a ve vazbě na stávající stav.

Připomínka č. 19 je vyhověno částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemky p.č. 685, 683, 681/1, 682/3, 682/11, 682/2, 682/8, 682/7 682/9 a PK 400/2, 307/4, 307/6 jsou v ÚP v plochách místních komunikací.

Pozemek p.č. 407/1 je v ploše bydlení smíšené obytné v souladu s uvedením v KN.

Připomínka č. 20 je vyhověno.

Občanské sdružení za udržitelný rozvoj obce Příšov, Příšov 50, 330 11 Třemošná

Námítka OS k návrhu územního plánu byla zařazena do připomínek protože:

Veřejnost může být v souladu s § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), při pořizování územního plánu zastupována zmocněným zástupcem veřejnosti. Zástupce veřejnosti musí zmocnit nejméně jedna desetina občanů obce s méně než 2000 obyvateli nebo nejméně 200 občanů obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu.

Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.

Připomínky k textové části:

1. Územní plán by měl vycházet ze současného stavu daných ploch.
2. Str. 6 – Hlavní cíle rozvoje -....Na území obce jsou následující aktivity -drobná výroba v několika závodech (truhlářské, elektro a strojní výrobky). Nesouhlasíme s textem, žádáme uvedení - rozsáhlá výroba v několika závodech (truhlářství, energetika, stavitelství, skladování, strojní výroba: kovozpracování a kovoobrábění) s počtem přesahujícím v součtu 120 zaměstnanců.
3. Str. 8 – Ochrana životního prostředí – první odstavec změnit na: V zastavěném území obce nelze umisťovat ekologicky závadné výrobní aktivity, proto je v ÚP sledováno splnění zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění.
4. Str. 8, 9, 10 – Návrh urbanistické koncepce ...- požadujeme text zachovat beze změn.
5. Str. 11 - požadujeme text zachovat beze změn.
6. Str. 12 – poslední řádka, text změnit – v průmyslové zóně (VS výroba smíšená)
7. Str. 16 – Kanalizace a čištění odpadních vod – věta - z větších producentů odpadních vodnení zcela aktuální. Požadujeme opravit.
8. Str. 28 - požadujeme text zachovat beze změn.
9. Str. 29 – ř. 3 až 6 – Zde je zasahováno do již řádně zkolaudovaných a užívaných staveb a zařízení, ÚP nemůže zpětně ovlivňovat funkci a užívání takovýchto staveb a zařízení. Navrhujeme uvedené řádky z ÚP zcela vypustit.

10. Str. 29 – ř. 7, 8, 9 pro správné pochopení doplnit do textu - funkčních ploch, *které nemají účel (funkční využití) spočívající v umístování tech. zařízeních, garážích, parkovištích a odstavných plochách, je....*
11. Str.29 – ř. 10 a 11- požadujeme text zachovat beze změn.
12. Str. 29 – ř. 12 až 14 – Zde je nutno pro správné pochopení textu uvést doplnění. Navrhujeme znění textu – V nezastavitelném území obce lze umisťovat pouze stavby a zařízení liniových staveb a technické infrastruktury včetně dopravy, a na plochách zemědělského půdního fondu v zastavitelném území obce je možné umisťovat stavby a zařízení pro jejich hospodářské využití v souladu s funkčním využitím.
13. Str. 30 – Drobná lehká výroba a služby – použité pojmy lehká a drobná výroba umožňuje celou řadu výkladů, neopírá se o žádná ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., nekoresponduje s později v návrhu ÚP uváděnými názvy pro tentýž záměr (např. str. 38). Není vhodné definovat max. počet zaměstnanců daných typů výroby, jak by bylo možné toto regulovat? Navrhujeme následující formulaci - a) v ploše smíšené výroby VS – při jejichž provozování je zaměstnáno větší množství zaměstnanců (ca 150), objem denní přepravy zboží a materiálu nepřesahuje 100 tun hmotnosti nebo 500 m³ objemu, a stavby a zařízení k tomu použita jsou vystavěny v souladu s regulativy funkčního využití dané plochy (VS), b) upravit v kontextu bodu a). Nezávadná výroba (vypuštěno slovo lehká) je výroba jež nemá nepříznivý.....(zachovat).
14. Str. 30 Chov drobného hospodářského zvířectva, ze zkušenosti je vhodné vymezit přesný počet jednotlivých zvířat.
15. Str. 30 – kapitola Limity využití území - požadujeme text zachovat beze změn.
16. Str. 31 – ř. 2 a 3 – název území nekoresponduje s předchozím a následujícími názvy pro stejné plochy, ani s vyhláškou 501/2006 Sb. Navrhujeme následující - v území smíšené výroby VS a území zemědělském NZ.
17. Str. 31 – ř. 2 – výškový regulativ ve VS požadujeme navýšit na 12m.
18. Str. 31 - ř.8 – území smíšené – nekoresponduje s ostatním, navrhujeme území smíšené obytné.
19. Str. 31 ř. 10 a 11 – název území nekoresponduje s předchozím a následujícím (v území výrobním – lehká výroba a území výrobním – zemědělství). Navrhujeme v území smíšené výroby VS a území zemědělském NZ.
20. Str. 31 – ř. 10 – zastavitelnost pozemku – žádáme pro VS navýšit na 75%.
21. Str. 31 - ř. 15 – území smíšené – nekoresponduje s ostatním, navrhujeme území smíšené obytné venkovské SV.
22. Str. 31 - ř. 17 a 18 - název území nekoresponduje s předchozím a následujícím (v území výrobním – lehká výroba a území výrobním – zemědělství). Navrhujeme v území smíšené výroby VS a území zemědělském NZ.
23. Str. 31 – ř. 17 – nejnižší přípustný podíl zeleně ve VS požadujeme min. 10%.
24. Str. 31 - ř. 22 – max. podíl zpevněných ploch – výrobní činnosti název nekoresponduje s ostatním – navrhujeme území smíšené výroby.
25. Str. 31 – ř. 22 – max. podíl zpevněných ploch ve VS požadujeme 40%.
26. Str. 35 – poslední řádka – nutno definovat co je drobná chovatelská činnost.
27. Str. 37 – ř. 16, 19, 24, 27, 33 a 34 požadujeme zachovat beze změny.
28. Str. 37 - ř. 31 – nepřípustné využití - uvedena zavádějící formulace – navrhujeme - využívání plochy vozidly, při kterém dochází k překračování emisních a hygienických limitů.
29. Str. 38 - ř. 9 až 15 - Hlavní využití VS – použita řada zavádějících formulací a současně použity pojmy, které nekorespondují s vyhl. č. 501/2006 Sb. ani s dříve použitými názvy v textu ÚP. Žádáme změnu definice plochy výroby smíšené VS – území je určeno pro výrobu, sklady a stavebnictví, které však hygienicky a

architektonicky nevyhovují umístění ve smíšeném obytném venkovském území (hluk, dopravní zatížení,...), - zařízení výroby a výrobních služeb, které mohou mít nepříznivé a rušivé účinky na smíšenou venkovskou obytnou zónu.

30. Str. 38 ř. 9 až 15 - Hlavní využití VS – použita řada zavádějících formulací a současně použity pojmy, které nekorespondují s vyhl. č. 501/2006 Sb. ani s dříve použitými názvy v textu ÚP, uvedené příklady mohou vést ke sporným výkladům. Žádáme o doplnění textu o následující příklady – např. dřevozpracování, stavebnictví, strojírenství, kovoobrábění, kovozpracování apod.
31. Str. 38 – ř. 17, 18, 21, 24, 25, 27, 28 – požadujeme text zachovat beze změny.
32. Str. 38 – ř. 32 až 36 - požadujeme text zachovat beze změny.
33. Str. 38 – ř. 38 žádáme podíl zastavění max. 75%.
34. Str. 38 – ř. 39 žádáme podíl zeleně min. 10%.
35. Str. 38 ř. 42 a 43 – zavádějící formulace, která by mohla vést ke spornému výkladu. Navrhujeme – provozované činnosti musí bezpodmínečně splňovat zákonné emisní limity a hygienické normy (či jiné podmínky ochrany životního prostředí, tj. ekologické limity).
36. Str. 38 – ř. 37 žádáme podíl zpevněných ploch max. 40%.
37. Str. 38 – ř. 37 – text podmínek doplnit - je-li více smíšených výrobních ploch na území obce a tyto plochy spolu přímo nesousedí je z hlediska regulativů na ně pohlíženo jako na samostatné plochy.

Připomínka ke grafické části:

1. Požadujeme převedení p.č. 401/8 do VS (výroba smíšená)
2. Požadujeme převedení p.č. 401/12 do VS.
3. Požadujeme převedení p.č. 401/1 do VS.
4. Požadujeme uvedení celého p.č. 400/7 do VS.
5. Požadujeme uvedení celého p.č. 400/16 do VS.
6. Požadujeme uvedení celého p.č. 333/2 do VS.
7. Požadujeme převedení p.č. 94/1 do ID (infrastruktura dopravní).
8. Požadujeme uvedení celých pozemků PK 94/2, 94/3 a 95 do ID.
9. Požadujeme převedení p.č. 682/10 do VS.
10. Požadujeme převedení příslušné části pozemků p.č. 690/2, 404/1, 703/1 PK, 409/2 PK jako příjezdovou komunikaci do statusu veřejně prospěšné stavby.
11. Požadujeme uvedení celých pozemků p.č. 400/4, 405/3, 405/2, 405/1, 403 PK do VS.
12. Požadujeme převedení p.č. 92, 93 a 333/1 do ploch ID.
13. Požadujeme převedení p.č. 685, 400/2, 683, 407/1, 681/1, 682/3, 682/11, 682/2, 682/8, 682/7, 682/9, 307/4, 307/6 do ploch ID.
14. Požadujeme uvedení celých pozemků p.č. 307/9, 307/12, 334/1, 334/2, 334/3, 332/1, 332/2, 28/1, 28/2, 120 do VS.
15. Požadujeme uvedení celého p.č. 307/11 do VS.
16. Požadujeme uvedení celého p.č. 72 do VS.
17. Požadujeme uvedení celých pozemků p.č. 731/4 a 13/6 do VS.
18. Z důvodu možných rušivých účinků sousední výrobní plochy požadujeme uvedení všech celých pozemků p.č. 400/9, 400/5, 400/3, 400/11, 400/12, 400/13, 400/14, 400/6, 398/4, 407/3, 398/2, 398/3, 407/2, 396, 307/5, 300/8, 300/1, 300/7, 292/3, 400/10, 400/15, 400/8, 401/9, 337/1, 344/1, 344/5, 344/6, 344/2, 331, 307/3, 307/4, 307/17, 337, 345, 339/1, 344/7, 344/8, 307/8, 139, 140, 130, 67, 69, 119, 135 do plochy smíšené nezastavěné území NS (popř. do plochy zemědělské) – požadujeme rozhodovat o každém pozemku jednotlivě.

Vyhodnocení připomínek k textové části:

Připomínka č. 1 je vyhověno.

Připomínka č. 2 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Text byl upraven – výroba v několika závodech.

Připomínka č. 3 se zamítá.

Vyhodnocení připomínky:

Stávající text je dostatečně vypovídající.

Připomínka č. 4 je vyhověno.

Připomínka č. 5 je vyhověno.

Připomínka č. 6 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

V textu byl opraven, výraz průmyslová zóna byl nahrazen pojmem území výroby smíšené v souladu s následujícím textem a grafickou částí ÚP.

Připomínka č. 7 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Vzhledem k tomu, že v obci Příšov byl projednáván územní plán několik let, některé údaje nebyly dostatečně aktualizovány. Text byl upraven, některé pasáže jsou vypuštěny

Připomínka č. 8 je vyhověno.

Připomínka č. 9 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pro vysvětlení: Řádně zkolaudované stavby lze dále užívat v souladu s kolaudačním rozhodnutím. Nové stavby, změny staveb a změny využití území musí splňovat funkční regulativy uvedené v územním plánu.

Připomínka č. 10 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Stávající text je dostatečně vypovídající.

Připomínka č. 11 je vyhověno.

Připomínka č. 12 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Není nutné doplňovat. Územní plán vymezuje funkční využití ploch. Toto vymezení nemusí korespondovat s druhem pozemku vedeném na katastru nemovitostí. (např. návrhové plochy jsou většinou vedeny jako ZPF).

Připomínka č. 13 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pojem drobná a lehká výroba je specifikován právě omezením počtu zaměstnanců, omezením objemu denní přepravy zboží a omezením zastavěné plochy. S ohledem na specifické podmínky a charakter řešeného území může územní plán stanovit plochy s jiným způsobem využití (resp. upřesnit způsob využití) než je stanoveno ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. Územní plán řeší funkční využití jednotlivých ploch. Hygienické, pracovní právní a další hlediska jsou předmětem řešení v následujících podrobnějších řízeních, např. v územním, stavebním řízení. Lehká nezávadná výroba je běžně užívaný pojem, je to výroba výrazně nezneškodňující obytné prostředí.

Připomínka č. 14 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Územní plán vymezuje funkční využití ploch. Podrobnější omezení (jako např. počet slepic apod.) nepřísluší k funkčním regulativům.

Připomínka č. 15 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Text byl upraven na základě uplatněných námitek a připomínek.

Připomínka č. 16 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

V textu byly uvedeny do souladu pojmy území smíšené obytné venkovské SV, území smíšené výroby VS, území zemědělské NZ v souladu s grafickou částí ÚP.

Připomínka č. 17 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Textová část byla uvedena do souladu. Z urbanistického důvodu byla nejvyšší přípustná výška stavby v území smíšené výroby stanovena na 10 m.

Připomínka č. 18 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Název území je uveden do souladu s grafickou částí na území smíšené obytné venkovské SV.

Připomínka č. 19 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Název území je uveden do souladu s grafickou částí na území smíšené výroby VS a území zemědělské NZ.

Připomínka č. 20 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Procento zastavitelnosti pozemků v území smíšené výroby bylo určeno v souladu s urbanistickou koncepcí obce, která sleduje rozvoj a rozmístění jednotlivých funkcí využití území a jejich vzájemných vazeb a vymezení územních ploch rozvoje sídla 60%.

Připomínka č. 21 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Název území je uveden do souladu s grafickou částí na území smíšené obytné venkovské SV.

Připomínka č. 22 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

V textu byly uvedeny do souladu pojmy území smíšené obytné venkovské SV, území smíšené výroby VS, území zemědělské NZ v souladu s grafickou částí ÚP.

Připomínka č. 23 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Nejnižší přípustný podíl zeleně v území smíšené výroby byl určen v souladu s urbanistickou koncepcí obce, která sleduje rozvoj a rozmístění jednotlivých funkcí využití území a jejich vzájemných vazeb a vymezení územních ploch rozvoje sídla. Podíl zeleně byl sjednocen na hodnotu 15%.

Připomínka č. 24 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Název území je uveden do souladu s grafickou částí na území smíšené výroby VS.

Připomínka č. 25 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Oddíl zpevněné plochy byl určen v souladu s urbanistickou koncepcí obce, která sleduje rozvoj a rozmístění jednotlivých funkcí využití území a jejich vzájemných vazeb a vymezení územních ploch rozvoje sídla.

Připomínka č. 26 se nevyhovuje:

Vyhodnocení připomínky:

Drobná chovatelská činnost je definována v kapitole chov drobného hospodářského zvířectva na str. 30.

Připomínka č. 27 je vyhověno.

Připomínka č. 28 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Do textu byla doplněna upřesňující věta(které překračují emisní a hygienické limity).

Připomínka č. 29 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Vysvětlení použití formulace drobná a lehká výroba bylo v připomínce č. 13. V textu jsou vypuštěny příklady výroby (truhlárny, klempírny,...), aby nemohlo dojít k ovlivnění výkladu hlavního využití.

Připomínka č. 30 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Vysvětlení použití formulace drobná a lehká výroba bylo v připomínce č. 13. Na základě připomínky č. 29 byly z textu vypuštěny příklady výroby (truhlárny, klempírny,...), aby nemohlo dojít k ovlivnění výkladu hlavního využití. Ze stejného důvodu nejsou v této připomínce navrhované příklady v textu uvedeny.

Připomínka č. 31 je vyhověno.

Připomínka č. 32 je vyhověno.

Připomínka č. 33 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Procento zastavitelnosti pozemků bylo určeno v souladu s urbanistickou koncepcí obce, která sleduje rozvoj a rozmístění jednotlivých funkcí využití území a jejich vzájemných vazeb a vymezení územních ploch rozvoje sídla.

Připomínka č. 34 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Nejnižší přípustný podíl zeleně byl určen v souladu s urbanistickou koncepcí obce, která sleduje rozvoj a rozmístění jednotlivých funkcí využití území a jejich vzájemných vazeb a vymezení územních ploch rozvoje sídla.

Připomínka č. 35 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Do textu bude doplněna upřesňující informace – tj. ekologické limity (emisní limity a hygienické normy).

Připomínka č. 36 se vyhovuje částečně..

Vyhodnocení připomínky:

Odrážka definující podíl zpevněných ploch byla doplněna v souladu s předcházejícím textem – max. podíl zpevněných ploch 30%.

Připomínka č. 37 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Regulativy platí pro každou plochu samostatně. Vámi uvedený text není nutno v územním plánu upřesňovat.

Vyhodnocení připomínek ke grafické části:

Připomínka č. 1 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se částečně vyhovuje úpravou regulativu pro plochu smíšenou nezastavěnou – NS. Do části přípustného využití byla doplněna odrážka – nezbytné zpevněné plochy.

Připomínka č. 2 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se částečně vyhovuje úpravou regulativu pro plochu smíšenou nezastavěnou – NS. Do části přípustného využití byla doplněna odrážka – nezbytné zpevněné plochy.

Připomínka č. 3 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se částečně vyhovuje úpravou regulativu pro plochu smíšenou nezastavěnou – NS. Do části přípustného využití byla doplněna odrážka – nezbytné zpevněné plochy.

Připomínka č. 4 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 400/7 je v ploše výroby smíšené VS.

Připomínka č. 5 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 400/16 je v ploše výroby smíšené – VS.

Připomínka č. 6 se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 333/2 je začleněn do ploch výroby smíšené VS v souladu se stávajícím stavem.

Připomínka č. 7 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 94/1 byl v souladu se stávajícím stavem převeden do plochy NS.

Připomínka č. 8 je vyhověno.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 94/2 a 94/3 se nachází v ploše dopravní infrastruktura ID.

Připomínka č. 9 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 682/10 je přístupovou komunikací do jedné z částí obce.

Připomínka č. 10 je vyhověno.

Vyhodnocení připomínky:

Příjezdová komunikace do části obce je vedena jako veřejně prospěšná stavby – viz výkres VPS – úprava místní komunikace 2a.

Připomínka č. 11 je vyhověno.

Připomínka č. 12 se vyhovuje částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 333/1 je v ploše dopravní infrastruktury – místní komunikace. Pozemky p.č. 92 a 93 jsou z urbanistického hlediska v ploše veřejného prostranství. Toto využití bylo upřesněno na základě uplatněných námitek a připomínek a ve vazbě na stávající stav.

Připomínka č. 13 je vyhověno částečně.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemky p.č. 685, 683, 681/1, 682/3, 682/11, 682/2, 682/8, 682/7 682/9 a PK 400/2, 307/4, 307/6 jsou v ÚP v plochách místních komunikací.

Pozemek p.č. 407/1 je v ploše bydlení smíšené obytné v souladu s uvedením v KN.

Připomínka č. 14 je vyhověno.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemky p.č. 307/9, 307/12, 334/1, 334/2, 334/3, 332/1, 332/2, 28/1, 28/2, 120 se v územním plánu nachází v plochách výroby smíšené VS.

Připomínka č. 15 je vyhověno.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 307/11 se v územním plánu nachází v ploše výroby smíšené VS.

Připomínka č. 16 je vyhověno.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek p.č. 72 je v ploše výroby smíšené VS.

Připomínka č. 17 je vyhověno.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemky p.č. 731/4 a 13/6 jsou v ploše výroby smíšené VS.

Připomínka č. 18 se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Územní plán byl vypracován mimo jiné i na základě podrobných průzkumů a rozborů území. Funkční využití jednotlivých pozemků bylo navrhováno s ohledem na stávající využití území a na urbanistickou koncepci. Výstavba na uvedených pozemcích bude řešena v následujících

konkrétních řízeních (územních a stavebních), ve kterých bude brán zřetel na sousední pozemky a jejich využití.

Rentec profesional s.r.o., Ledce 268, 330 14 Ledce

Kompletní vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách k návrhu územního plánu Příšov včetně odůvodnění je uvedeno v příloze č. 1

**Jana Prokešová, Příšov 70, 330 11 Třemošná
Roman Prokeš, Příšov 70, 330 11 Třemošná**

Kompletní vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách k návrhu územního plánu Příšov včetně odůvodnění je uvedeno v příloze č. 1

Zdeněk Kadlec, Nad ZOO 1340/4, Plzeň

Připomínka:

Žádám uvedení možnosti výstavby rodinného domu s rovnou střechou do regulativu pro plochu smíšenou obytnou venkovskou – SV.

Připomínce se vyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Na základě připomínky byl upraven regulativ pro plochy bydlení v rodinných domech.

Michal Žilka, Hálkova 10, 301 00 Plzeň

V zastoupení JUDr. Ing. Miroslav Silovský, Karlova 5, 303 32 Plzeň

Připomínka:

Žádám o zařazení pozemků p.č. 663/34, 663/36, 663/35 a PK 665/2 do územního plánu.

Připomínce se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Vzhledem k celkové velikosti požadovaného záboru zemědělské půdy ve vztahu k významu a rozvoji obce Příšov byly na základě stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí) vypuštěny z návrhu územního plánu některé zastavitelné plochy. Z tohoto důvodu v současné době není možné zařazovat další plochy pro výstavbu.

Pavel Hlávka, Toužimská 20, 323 23 Plzeň

Připomínka:

Žádám o převedení pozemků p.č. 399/3, 398/1, 397/2, 397/1, 394, 409/3, 424/2, 426/1 do ploch bydlení.

Připomínce se nevyhovuje.

Vyhodnocení připomínky:

Vzhledem k celkové velikosti požadovaného záboru zemědělské půdy ve vztahu k významu a rozvoji obce Příšov byly na základě stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí) vypuštěny z návrhu územního plánu některé zastavitelné plochy. Z tohoto důvodu v současné době není možné zařazovat další plochy pro výstavbu.